

ОТЗЫВ

доктора исторических наук Боброва Леонида Александровича на автореферат диссертации Михаила Александровича Несина «Институт новгородских тысяцких в XII–XV вв.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Политическое устройство и система управления Новгородской республики вот уже несколько столетий привлекает к себе пристальное внимание отечественных исследователей. Однако данная тема изучена весьма неравномерно. Так, если история новгородских посадников исследуется давно и плодотворно, то роль некоторых других властных институтов изучена еще в недостаточной степени. К их числу относится и институт новгородских тысяцких. Отдельные аспекты данной темы были рассмотрены в трудах В.Л. Янина, П.П. Толочко, И.Я. Фроянова, А.Ю. Дворниченко, О.В. Мартышина, Л.А. Бассальго и др. Однако вплоть до недавнего времени отсутствовали комплексные исследования посвященные эволюции института тысяцких, а также их положению в системе органов власти республики. Последний факт существенно затруднял всестороннее изучение новгородского политического устройства в целом и ключевых элементов системы управления в частности. Таким образом, обращение соискателя к указанной теме представляется весьма своевременной и актуальной научной задачей.

Как следует из текста автореферата, диссертация М.А. Несина состоит из введения, четырех глав, заключения и приложения. Во введении автор исследования обосновывает актуальность своей работы, определяет объект и предмет исследования, ставит цель и задачи. Здесь же характеризуются хронологические и географические рамки работы, ее источниковая база, рассматривается методология и методика исследования, новизна и практическая значимость работы, а также ее структура.

В Главе 1 диссертации М.А. Несин дает подробный обзор работ отечественных и иностранных ученых по изучению института новгородских тысяцких, а также анализирует основные источники по теме исследования. В Главе 2 и Главе 3 соискатель характеризует особенности развития института тысяцких на протяжении рассматриваемого периода. Ключевым разделом диссертации, на наш взгляд, является Глава 4 в которой автор диссертации последовательно рассматривает вопросы генеалогии, имущественного положения и основных обязанностей новгородских тысяцких. В заключении М. А. Несин приводит перечень главных выводов своей работы.

Как уже отмечалось выше, актуальность предложенной к рассмотрению темы диссертации не вызывает сомнений. Поставленные задачи последовательно ведут к достижению основной цели работы – исследовать появление и эволюцию института тысяцких, его положение среди других органов власти Новгорода, социальную сущность и функции тысяцких, а также периоды правления отдельных тысяцких, их жизнь и деятельность. Автор уверенно фиксирует и обосновывает хронологические границы своей работы, лаконично, но всесторонне характеризует методологическую базу исследования, а выбранные диссертантом

методы позволяют ему успешно решать поставленные задачи. Апробация работы в виде публикаций и докладов на различных (в том числе международных) конференциях, безусловно, способствовали выработке М.А. Несиным взвешенной позиции по многим проблемам, затрагиваемым в его диссертации.

Основой источниковой базы исследования являются новгородские, псковские и московские летописи. В качестве дополнительных источников привлекаются синхронные эпиграфические и сфрагистические материалы.

Скрупулезное изучение собранных источников позволило М.А. Несину сделать ряд интересных выводов, касающихся особенностей эволюции института тысяцких, специфики их выборов, роли тысяцких в политической и судебной системе Новгородской республики и т.д. Диссертанту удалось наглядно показать процесс формирования, становления и расцвета изучаемого властного института, а также зафиксировать основные этапы его развития.

К числу несомненных заслуг диссертанта следует отнести список всех известных новгородских тысяцких с указанием источников, в которых они были упомянуты, годов правления, сведений об их социальном и имущественном статусе и т.д.

Следует отметить, что в историографической перспективе, работа М.А. Несина является первым специальным научным исследованием, в котором, на основе комплексного анализа источников рассматривается история института новгородских тысяцких, а также его эволюция от момента появления, до ликвидации в 1478 г.

Отмечая многочисленные успехи диссертационного исследования, также необходимо зафиксировать некоторые спорные моменты, а также технические ошибки, которые, впрочем, достаточно часто встречаются и в других работах подобного рода.

В тексте автореферата не аргументировано разделение истории новгородских тысяцких на три основных периода (до конца XII в.; XIII – первая четверть XIV в.; вторая четверть XIV в. – 1478 г.). Также остаются неясными причины, побудившие автора диссертации рассмотреть первые два периода в Главе 2, а третий период выделить в отдельную Главу 3.

При определении географических рамок исследования, М.А. Несин отмечает, что они: «преимущественно очерчены пределами Новгородской земли». Однако на протяжении указанного периода границы владений республики существенно изменялись, что следовало отметить в тексте работы.

Не соблюден принцип единообразия в обозначении рассматриваемых временных отрезков. В большинстве случаев использованы сокращения «в.» (век) и «вв.» (веков). Однако на стр. 3, 14, 16 параллельно используется сокращение «ст.» (столетие, столетия). «Первая четверть XIV в.» попеременно обозначается, то словами, то цифрами «1/4» (стр. 12, 14). Короткие тире в тексте автореферата перемежаются длинными, при этом, внутренняя логика применения двух способов изображения данных знаков препинания не прослеживается.

Текст автореферата диссертации содержит опечатки. Так, например, на стр. 4 сфрагистические источники названы «сфрагистическими». На стр. 20 фиксируется смысловой повтор: «Прежде генеалогия тысяцких и их

имущественное положение специально комплексно не исследовались. До сих пор не было создано исследование об имущественном положении тысяцких и их генеалогии».

В тоже время, сделанные замечания носят, в основном, технический характер и не снижают положительного впечатления от проведенного диссертантом исследования.

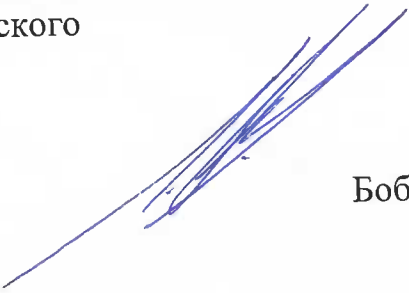
В завершении необходимо отметить, что диссертация М.А. Несина «Институт новгородских тысяцких в XII–XV вв.» является самостоятельной научно-квалификационной работой, которая написана на актуальную тему, отличается обоснованностью научных положений, достоверностью и новизной выводов и рекомендаций, а также расширяет проблемное поле исследований области Отечественной истории. Проведенная автором диссертации исследовательская работа представляет значительную научную и практическую ценность.

Получены подтверждения публикации основных результатов диссертации в научной печати.

Диссертация «Институт новгородских тысяцких в XII–XV вв.» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук и критериям Положения о присуждении ученых степеней.




Считаю, что Михаил Александрович Несин справился с поставленной задачей, и заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Доцент Кафедры археологии и этнографии
Новосибирского национального исследовательского
государственного университета,
ведущий научный сотрудник лаборатории
гуманитарных исследований НГУ
доктор исторических наук


Бобров Л.А.

630090, Россия, г. Новосибирск, ул. Цирковая
ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», Гуманитарный институт
8-913-927-12-69
spsml@mail.ru Л. А. Бобров



Подпись:  заверяю
Специальное Управление кадров НГУ
 
« 05 » 05 20 18